**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-07 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-07/22 в отношении адвоката**

**Л.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.О.Г. в отношении адвоката Л.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она защищала Б.А.А. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. Защиту в суде двух других обвиняемых осуществляли адвокат А.А.В. и Л.А.П. Каждый из защитников обжаловал приговор суда. 19.04.2022 г. адвокат получила дополнительную жалобу, поступившую от Л.А.П. в интересах Б.А.А. В жалобе адвокат допустил некорректное высказывание в адрес заявителя, а именно: «сторона защиты Б.А.А. на данный факт вообще никак не отреагировала, соответствующего ходатайства о нарушении следователем ст. 217 УПК РФ не заявила, тем самым было нарушено право А.А.Б. на защиту». Заявитель считает, что адвокат не должен был критиковать действия другого защитника, сообщать об этом в М. областной суд и доверителю.

По другому уголовному делу, в отношении С.Е.М., адвокат вступил в дело позднее заявителя и 17.05.2022 г. направил на личный телефон секретаря судебного заседания сообщение с просьбой отложить судебное заседание на другую дату, а также допускает в этом сообщении некорректные сведения в адрес заявителя и просит сообщить в судебном заседании эти сведения заявителю и её подзащитному С.Е.М. На следующем судебном заседании С.Е.М. подаёт заранее подготовленное ходатайство об отводе заявителя.

27.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

30.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2258 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.А.П. нарушения п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что направил на личный номер секретаря судебного заседания смс-сообщение с ходатайством об отложении судебного заседания, а также текстом о том, что «*адвокат М. не имеет соглашения на защиту С. в суде первой инстанции, так как соглашение с ней расторгнуто, адвокат М. отказалась расторгнуть соглашение, заключённое с ней на предварительном следствии и вернуть гонорар 400 000 рублей*».

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Обсуждение с третьими лицами взаимоотношений адвокатов со своими доверителями, а также гонорарной практики коллег не может считаться корректным поведением в адвокатском сообществе независимо от личных симпатий либо профессиональных разногласий.

Принимая во внимание признание адвокатом неприемлемости подобных действий в отношении коллеги, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что направил на личный номер секретаря судебного заседания смс-сообщение с ходатайством об отложении судебного заседания, а также текстом о том, что «*адвокат М. не имеет соглашения на защиту С. в суде первой инстанции, так как соглашение с ней расторгнуто, адвокат М. отказалась расторгнуть соглашение, заключённое с ней на предварительном следствии и вернуть гонорар 400 000 рублей*».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев